MYSORE SECONDARY EDUCATION EXAMINATION BOARD BILL, 1966.

(Motion to consider.)

Sri S. R. KANTHI (Minister for Education).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Secondary Education Examination Board Bill, 1966, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Secondary Education Examination Bord Bill, 1966, be taken into consideration."

† Sri S. R. KANTHI.—Sir, it is a very simple Bill as it is only codification of the procedure and the rules observed so far. I recommend this, Sir, to the consideration of the House, because, this is one of the non-controversial Bills.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Sira).—Codification of what, Sir?

Sri S. R. KANTHI.—Codification of the procedure and rules so far followed.

Sri S. SIVAPPA (Shravanabelagola).—Sir, I want some information. The Hon'ble Minister was pleased to state that only a codification of the existing rules and procedure which is being followed regarding the conducting of the examinations of the secondary school is the purport of the Bill. May I know how far this codification will be completed and how far the statutory provisions provided in this Bill are going to improve the existing conditions?

Sri S. R. KANTHI.—It is going to improve the conditions in the sense that the D. P. I's Office which is burdened with so many administrative matters has to be relieved of the conducting of the Examinations. That was the main consideration for which we wanted to have statutory body. We are conducting 62 examinations so far. It is the idea of the Government that as far as possible, most of the examinations should be handed over to the Board, so that the administration of the D. P. I's Office should be relieved of the burden of examinations.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—What is the expenditure?

Sri S. R. KANTHI.—There is no additional expenditure.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳವರೇ, ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದಿ ಮೈಸೂರ್ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ ಎಗ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಬೋರ್ಡ ಬಿಲ್, 1966 ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದುವರೆಗೆ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯು ನೇರವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಬದಲಿಸಿ ಒಂದು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಒಂದು ಪರೀಕ್ಷೆ ಬೋರ್ಡು ಮಾಡಿ ಅದರ ಮುಖೇನ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಸಚಿವರ ಮುಂದೆ ಇಡಲು ನಾನು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾಠ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಈ ಎರಡೂ ಅಧಿಕಾರ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಗೆ ಇದೆ. ಎಸ್ಸೆಸ್ಸೆಲ್ಸೀ ಪರೀಕ್ಷೆಯಾಗಲಿ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಪರೀಕ್ಷೆಯಾಗಲಿ ಅದನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಕೋಡಿಫಿಕೇಷನ್

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ. ಪಾಠ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಯಾವ ಯಾವ ವಿಷಯ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಬೇಕು ಇವು ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಡಿ. ಪಿ. ಐ. ಅವರ ಅಧಿಕಾರದೊಳಗೆ ಇವು ಇವೆ. ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಟೆಂಥ್ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ವರೆಗೆ ಕಂಟಿನ್ಯುಯಸ್ ಆಗಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಒಂದು ಕ್ರಮ ಇರುವ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಹತ್ತು ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಈಡು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಏನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಏನು ದರ್ಜೆ ಇದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ತೀರ್ಪು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಈ ಪರೀಕ್ಷೆ. ಈಗ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಂಡಲಿ ಎಂದು ಬೇರೆ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಇದು ಒಂದು ವಿಧವಾದ ಗೊಂದಲಕ್ಕೆ ಈಡಾಗುತ್ತದೆ. ಶಿಷ್ಯನಿಗೆ ಪಾಠ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಗುರು ಬೇರೆ, ಪರೀಕ್ಷೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರು ಬೇರೆ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಗೊಂದಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಪಾಠ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಯಾರು ಹೊತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅವರೇ ಪರೀಕ್ಷೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರಬೇಕು. ಪಾಠ ಹೇಳತಕ್ಕವರು ಒಬ್ಬರು, ಪರೀಕ್ಷೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರು ಒಬ್ಬರು ಆದರೆ ಯಾರ ಮೇಲೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇರುತ್ತದೆ ? ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಎಗ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ಪರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿವೆ. ಪಾಠ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥವರು ಬೇರೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರು ಬೇರೆಯಾದರೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಸಮಗ್ರತೆಗೆ ದೊಡ್ಡ ಪೆಟ್ಟು ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಹೊಸ ಮಂಡಲಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಬರುತ್ತದೆ. ಬೇರೆ ಯಾವ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ. ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶುಲ್ಕ ವಸೂಲ್ಮಾಡುವುದು, ಪರೀಕ್ಷಾ ಕೇಂದ್ರ ಆರಿಸುವುದು, ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು, ಪರೀಕ್ಷಕರನ್ನು ಆರಿಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬೇರೆ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಅಧಿಕಾರ ಇರತಕ್ಕ ಮಂಡಲಿ ರಚಿಸಲು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಗ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಫಾರ್ ಎಗ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ಸ್ ಅವರ ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇದೆ. ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹತೋಟಿ ಇದೆ, ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಹತೋಟಿ ಇದೆ, ಫೀಜ್ ವಸೂಲ್ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಹತೋಟಿ ಇದೆ, ಈ ಒಂದು ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಬೇರೆ ಮಂಡಲಿ ರಚಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಇದು ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯ ಕೈ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಇಲಾಖೆಯ ಕೈ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಒಂದು ಮಂಡಲಿಗೆ ಹೋಗುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮದೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಇಲಾಖೆ, ನಮ್ಮ ಆಡಳಿತಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಕ್ರಮಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಇದರಿಂದ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಭಾವನೆ ಹೋಗಬೇಕು. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಪಾಠಗಳ ಅಭ್ಯಾಸಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೂ ನಿಕಟವಾದ ಸಂಬಂಧವಿರಬೇಕು. ಆ ನಿಕಟವಾದ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ತೊಡೆದು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಗೊಂದಲವೇರ್ಪಟ್ಟು ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗತಕ್ಕ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ತರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆ ಅಲ್ಲ. ಈ ಹೊಸ ಪರೀಕ್ಷಾ ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಪೂರೈಸಲು ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದು. ಆತುರದಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ವಿರೋಧಭಾಸಗಳನ್ನು ಆ ಕಮಿಟಿಯವರು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ, ಇದರಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಆಗತಕ್ಕ ತೊಂದರೆ ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಗೊಂದಲಗಳು ಉಂಟಾಗುವಂತಿದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನೂ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತ ಕಂಡ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ. ಒಂದು ಲಕ್ಷಕ್ಕೂ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಸೆಕೆಂಡರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗುವ ಸಂಭವವಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳಿಸಿದರೆ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲವುಂಟುಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭಗಳೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ತೆಗದು ಒಳ್ಳೆಯ, ಸರಿಯಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ನಾಲು ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI P. F. D'MELLOW (Nominated).—Mr. Speaker, it is not normal for legislation of this nature to evoke anything but immediate support from all shades of opinion, but when one comes to look at this particular bill, closely some of its provisions appear to cause disquiet.

One gains the impression that more might have been achieved had Government chosen to avail of a little more consultation with non-official educationists than it appears to have undertaken. For my part, I am also sorry that Government should have decided to introduce this Bill at this stage instead of awaiting the Report of the Education Commission which may be expected towards the middle of the year. Looking at its Statement of Objects and Reasons, we learn that as many as sixty seven public examinations are at present conducted by the Department of Public Instruction in this State. Though only three such examinations have been specifically mentioned in clause 15 of the Bill, provision has been made for the inclusion of such of the other examinations as Government may by notification decide to include at a later date. Again such provision might have been treated as innocuous but for the fact that there is no mention of what machinery, if any, it is proposed to set up to advise Government in the matter of the examinations to be included later. Until we are given some information on this it is legitimate to fear that when it comes to entrusting other examinations to the Board that is to be set up under this enactment, Government may once again feel no disposition to consult the educational institutions that will be affected and arrive at its decisions entirely on the basis of the advice of its officials. Mr. Speaker, my fears are in no way lessened when I look at the sweeping powers which this Bill confers on Government and its officers, who are to be *ex-officio* members of the new Examination Board and my misgivings are in no way reduced when I find ourselves called upon to enact laws particularly in the field of education which follow in every detail the old familiar line of ensuring complete control with Government. I am in exceedingly good company when I think along the lines that I do, for Acharya Vinobha Bhave has declared that State control of education is a major tyranny and he views such tendency as fraught with great danger.

MR. SPEAKER.—I readily admit that looked at today, my fears may appear without any real foundation so long as education in our State continues the responsibility of the present Hon'ble Minister, Sri S. R. Kanthi, who has most assuredly demonstrated that he is possessed of both the understanding and the capacity to insist on the preservation of high standards. Sir, if I may be permitted to say so, and this in all sincerity, Sri Kanthi has shown remarkable courage in admitting as he has so often done, both in this Hon'ble House and elsewhere that the cause of sound education in this State has benefited from allowing the fullest freedom for the establishment and development of educational institutions conducted by independant private agencies.

My anxiety stems from the knowledge that while Government is possessed of sufficient vision in this regard there are undoubtedly some of its officials who have shown less capacity to recognise this fact. Sir,

(MR. SPEAKER)

I am also apprehensive for the future for the day when education may come to pass into the keeping of persons who may not be quite so concerned with insisting on high standards, and who may not be entirely above exploiting it for political ends. Few, if any today will care to deny concern for our steadily falling educational standards and the twin cancer represented by the growing indiscipline among our student population. Thoughtful men are also pointing to the day, perhaps a decade away, when the country will be called upon to grapple with an explosion by reason of the problem of providing for its educated unemployed.

I hope that it will not be considered inappropriate on an occasion when we are dealing with legislation such as this, to ask ourselves just what has brought us to the pass in which we now find ourselves, if not the problems we ourselves created when we divided our country along linguistic lines. What has followed is largely of our own choosing and it cannot help the country by continuing to seek to lay the blame at other doors, when we find our education system evoling along distinctly regional and even parochial patterns. Nor are we helped in dealing with the problem of student indiscipline by overlooking the unhappy example set them by some of our political parties and leaders. It bodes ill for the future were we to ignore the advice of thoughtful friends, who continue to point out that if this country is to derive some benefit from the experience gained from the mighty and revolutionary changes that have swept through the field of education in the more developed countries, we must alter our aims and free education from becoming so entirely job oriented largely because our present system continues along the old and familiar lines by being kept under the tutelage of Government. Our education system must break new ground and be freed from dependence on Government control if we are ever to produce men and women capable of creative and original thinking so as to ensure that this country does not lag behind in the race for technological advances that the world is witnessing everyday. And to this end we must come to agree on providing ourselves with at least a minimum of co-ordination in our educational standards and in our text books. Mr. Speaker, if I appear to have digressed somewhat from the Bill that is before us, it is only because it will be wrong to attempt to treat this piece of legislation in complete isolation and without keeping in mind the larger picture of which it is perhaps just one dab on the large canvas of education.

Sir, I am privileged to be somewhat closely associated with two All-India Education Boards—the Inter-State Board for Anglo Indian Education (on which I serve as the Mysore Government non-official nominee) and the Council for the Indian School Certificate Examination (an examining body to which the greater majority of private schools in India prefer to be affiliated). I am moreover a member of the Mysore State Branch of the All India Heads of Anglo-Indian Schools

Association a body on which some 400 schools spread throughout India are represented, and which are affiliated to the Council for the Indian School Certificate.

I mention these facts merely to explain my interest in the subject of education generally and my particular responsibility to correctly interpret the system of education which has come to be designated "Anglo-Indian. A system of education to which our Hon'ble Food Minister referred, when as the then Chief Minister in 1961 he remarked and I quote:

> "One of the greatest attractions of these schools is the discipline that is to be found among the children. This discipline is one of the greatest needs of educational institutions in the country."
>
> "It is necessary that not only should the education be good, but that psychologically the children to whatever community they may belong must first be taught to be good and proud Indians."

Sir, allow me to point to how these Anglo-Indian schools have in fact fulfilled these yardsticks set by the Hon'ble Minister.

Glance at the "Roll of Honour" of the lads who made the supreme sacrifice, or at the list of the Awards for gallantry in the recent Indo-Pakistan War and you will find that the products of the Anglo-Indian schools as they are designated have proved themselves every bit "good and proud Indians." Many of our Bangalore Anglo-Indian schools, which continue to provide some of the best material available for our Defence Forces, count their old boys among those in these lists I have mentioned. I challenge anybody now to point a finger at this system of education.

2.30 P.M.

Sir, I am in duty bound to say this because it appears fashionable among certain people, and unfortunately politicians too, who are expected to know better, it has become a fashion I say, to indulge in sweeping condemnation of this system although they never miss an opportunity to admit their own children and wards to these schools, they say that this system caters for privilege and snobbery. Snobs are not among those who come forward to lay down their lives for their neighbours and friends.

I readily admit that much of such criticism does come from quarters which have had no occasion to visit these schools, and study their working at close range.

Having spoken at some length on the subject of the system of education designated 'Anglo-Indian', it may be supposed that my interest is confined to only just the fourteen schools in the State which provide this pattern of education. This is by no means the case. On

(MR. SPEAKER)

the contrary, I entertain equal concern for schools preparing students for the Mysore S.S.L.C. examinations, for the greater majority of children of the Anglo-Indian community for which I bear a special responsibility to this Hon'ble House, are in fact preparing for their future by taking this course of studies. It is on this account that I come to entertain another anxiety, for I notice that this Bill omits any mention of certain very important functions, which Secondary Education Boards are normally entrusted with. I refer to such functions as require them to advise on matters of policy, and development relating to secondary education, and the courses of study required for examinations conducted by the Board. Perhaps these will find expression at a later stage, when the rules and regulations envisaged in the Bill come to be framed. But for my part, I should have much preferred to see them incorporated in the bill itself.

Mr. Speaker, when I mentioned my anxiety about the future of education in the State, I had in mind a small news item which appeared in one of our well read local newspapers on the day after the introduction of this Bill during the last session. It said—and I quote, with your permission :

> " the question of asking the Anglo-Indian schools to send their boys and girls to the tenth standard public examination conducted by the State, is also under the active consideration of Government. "

Now, Sir, let it not be supposed that I am given to needless alarm, or that I am inclined to take all I read in the Press as gospel, but where this particular piece of news is concerned, I am inclined to treat it as authentic—it struck a bell—it recalled that the Board for the Anglo-Indian Secondary School Certificate Examination constituted in the year 1961 for a period of three years still remains to be reconstituted, and this news item took my mind back to the proposition put up by the Director of Public Instruction (Examinations Unit) as far back as 1964, that this particular Board be merged with the Secondary Education Board which will now be superseded after this Bill is enacted. Mr. Speaker, it is because of the very serious repercussions that such an invitation to Anglo-Indian Schools in the State may result in, and the damage that must result in the cause of education itself that I ask your indulgence to be allowed to refer to the matter in some little detail. Sir, on the 24th September 1964, the Director of Public Instruction, Examinations Unit, addressed some of the Heads of Anglo-Indian schools in the State on the subject of reconstitution of the Bangalore Angle-Indian Secondary School Certificate Examinations Board, which had been previously reconstituted under Government Order dated 24th October 1961. He proposed that rather than reconstitute this Board, it merge with the Secondary Education Board, Bangalore.

Except that the proposal emanated from an Educationist who, I felt should know the subject well, I should have dismissed that letter as the opinions of one, who had unfortunately made no serious study of the subject, and as such had come to acquire no true understanding of the problems involved. But, Sir, the Director of Public Instruction (Examinations Unit, is a senior and responsible member of this Board, and is, perhaps, the one official most responsible for the conduct of the Anglo-Indian Secondary School Certificate Examinations, taken at the end of Standard X by schools preparing students for the Indian School Certificate a year later. He claimed to everyone's surprise that the syllabus taken by Anglo-Indian Schools preparing students for the Indian School Certificate at the end of Standard XI appeared to compare favourably with the syllabus for the Mysore S S L C (New Scheme). On the basis of this understanding, he proceeded to suggest that candidates from Anglo-Indian schools in the State can take a common S S L C examination, with necessary modification in the course of study. He went on to list certain advantages that he expected would follow on such a course. He mentioned that with the acceptance of a uniform syllabus, even for the higher secondary Standard XI, candidates from Anglo-Indian schools could appear for the P U C Examinations conducted by Universities in the State, while those who desire to take the Indian School Certificate Examination may still do so by studying a subject or two extra to suit the scheme of that examination. What is so disturbing to me is that here is a top notch educationalist, who obviously knows better, who does not seek to approximate the lower to the higher standard by suggesting the syllabus taken by schools preparing for the Indian School Certificate at the X Standard level to be adopted by schools preparing for the Mysore S S L C, but the very converse. And I ask myself why this should be so. Is it possible that this Educational expert has not made any serious study of the correct position ?

I had occasion sometime later to discuss the matter with our late Vice-Chancellor, the late Dr. B. D. Laoria, who incidentally was one of the representatives of the University of Cambridge, Local Examinations Syndicate on the Council for the Indian School Certificate, and as such, a colleague of mine on this body, and I am only sorry that I did not then think it advisable to obtain his views in writing. Dr. Laoria, of course, expressed himself opposed to the very idea. Not being a professional educationist myself, I shall therefore offer now the views of just two of our educationists, taken from their replies to the letter of the Director of Public Instruction (Examinations Unit) to which I have referred. The first is that of an Indian, who is the Head of one of our best known Anglo-Indian Schools in Bangalore. This is what he wrote:

> "Anglo-Indian schools in Mysore State are preparing students for the Indian School Certificate Examination, which lays stress on English Language and English Literature. Half the syllabus in English language and Literature for the I S C Examination is covered in Standard X, and the other half in Standard XI.

(MR. SPEAKER)

The text books, as well as the syllabus in English are of a far higher standard than those prescribed for the S S L C and the P U C, so much so that if students of Anglo-Indian schools were to follow the same syllabus and study the same text books as S S L C and P U C students, they will not be able to write the I S C Examination."

The second opinion is that of an equally distinguished Educationalist, an Australian, also a Head of one of our Anglo-Indian Schools, who had worked a Research Scholarship and had spent over 25 years teaching Chemistry and he spoke of one of the more important of subjects demanded of students today–Chemistry. This is what he said. There is a very big difference between the P U C and I S C Courses. In the former, Chemistry was treated on an entirely different line, obviously bookish, whereas in the I S C the syllabus was far more advanced and the courses aimed at reaching an understanding by the student at every step.

Sir, when one considers that these Anglo-Indian schools are already taking the Government X standard examinations, I wonder what the significance of the Press Report on Government's present thinking on the subject and what is really the intention of Government. I fear, Sir, that Government have not been correctly informed of the views expressed by the Heads of these Schools on these proposals years ago nor told of their opposition to any suggestion that may require them to accept a lower syllabus for teaching. If the Government wanted a further proof to my claim that there is, in fact, a big difference between these two, I offer them and the House the results of a recent science talent search conducted by the Central Government. In the top merit list of 31 candidates who had done the Indian School Certificate Examination, 11 were selected, whereas out of 340 Higher Secondary School candidates, only 14 were selected.

The survey attributed the superior results of schools affiliated to the I S C Examination to the fact that their training was better and the laboratories were better equipped. Yet another interesting fact elicited from the survey was that students who took that I S C Examination have a wider background of reading and are taught to think for themselves. Are we then to ask our Anglo-Indian schools from which many students proceed after selection to the I. I. of Technology and higher professional examinations to willingly sacrifice all advantages merely to provide the new Board with charge of yet another examination ?

Let me make it clear that what I am seeking is not to establish the right of these schools to take the present Anglo-Indian Secondary School Certificate offered at the end of Standard X, and if for any reason Government desires to abolish this examination, let it do so by all means. But, and this is my whole point, let it do nothing precipitately, and thereby inflict unnecessary and undeserved hardship on students now in

the course of preparing for this examination as a means to employment. Let Government convene the Board which has been conducting this examination all these years on its behalf, and inform it of its decision to withdraw this examination, by giving due notice to the schools which will be affected, so that they may have sufficient time to adjust themselves. I understand that such a course will involve no more than a three or at the most a four year period of notice.

But, whatever Government may decide, I ask that it does not allow itself to be incorrectly advised, as to the implications, by suggesting that Anglo-Indian schools and other private schools taking the I. S. C. Examination syllabus of studies, should change from this high standard to that prescribed for the S. S. L. C. Examination. For such could only prove retrograde step and quite out of keeping with the need for raising educational standards in the State. Let Government set its face against any proposal other than one that will help the S. S. L. C. to raise its standard to the level required to meet the challenges of the present times.

Mr. Speaker, I do hope that I have explained my case sufficiently to prevent any thought of interference with the present set up in the Anglo-Indian schools. I believe that the Hon'ble Education Minister will now realise the dangers to which I have pointed and which I know he is as anxious as anyone to protect our schools from any threat to the standard of education that they now provide.

Yet, Sir, and I hope that I shall not be misunderstood for saying so, there are of course other equally good reasons why Government must resist any advice to interfere with the choice these minority administered schools have already made when they sought affiliation to the Council for the Indian School Certificate Examination. These schools enjoy the protection afforded by article 30 of our Constitution, and there are times when I have had cause to feel that not all in authority appreciate the ambit of the right, which this article confers. They appear unable to appreciate that the key to the understanding of this clause is the expression "Of their own choice".

To those who are as yet to understand the content of the clause, I respectfully draw attention to the opinion of the Supreme Court in the Kerala Education Bill reference, as reported at 1959 S C.R. 995 —A.I.R. 1958 S. C. 956. From that opinion certain clear propositions will be found to emerge—where such schools are not receiving aid, any regulation which interfers with their choice is not permissible. In the case of schools receiving Aid, then certain regulations are permissible, but, should they at any time elect to exercise their choice, then all Government can do is to withdraw Aid.

The position of minority language schools is also clear from the Fifth Report of the Commissioner for Linguistic Minorities issued with the Memorandum by the Government of India in the Ministry for Home Affairs, where at Appendix II, paragraphs 55 and 56 will be found the advice tendered by the Centre to the State Governments and dealing

(MR. SPEAKER)

with the need to allow the fullest freedom to such schools to affiliate to even outside bodies, if necessary, where the State cannot offer an examination of their choosing.

If I refer to this, it is only to help Government recognise the correct position and not to allow itself to accept any advice that may tend to interfere in any way with the choice these Anglo-Indian Schools have already made in affiliating to the Council for the Indian School Certificate Examination, a syllabus of studies for which there exists a great demand in the State.

Mr. Speaker, my request is based entirely on the need to ensure that the State continue to preserve all that is good, and of value in our educational systems, and adhere to its policy to allow the fullest freedom to educational institutions established and administered by those private agencies, of whom there have been no complaints. Let us do nothing that may have the effect of depriving our young men and women of their right to only the best, if they are to be helped to take their rightful places in the future.

Let me conclude by saying that no one will be happier than I, to be shown that my fears are not justified and I ask Government for an assurance that it will do nothing that will have the effect of denying the Anglo-Indian Schools, the freedom they have hitherto enjoyed in the matter of affiliation, to examinations of their own choice.

I thank you.

†ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮಾದಯ್ಯ ಗೌಡ (ರಾಮನಗರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ವಿಚಾರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಹೊರಗಡೆ ಅನೇಕ ಗೊಂದಲಗಳಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ತಿಳಿದಿದ್ದೇವೆ. ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ನಡೆಯತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಪತ್ರಿಕೆಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಹಂಚತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ತೊಂದರೆಗಳು ಆಗುತ್ತಿವೆ ಎನ್ನುವುದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಹೊರಗಡೆ ನಮಗೆ ಕೇಳಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಆಗುವ ಅನೇಕ ಗೊಂದಲಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳೂ ಆಗಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಲೇ ಇವೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಈಗ ಈ ತರಹದ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ತಯಾರುಮಾಡಿ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಅಥವಾ ಮಂಡಲಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದರೆ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಇಲಾಖೆಯ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಸಂಬಂಧವಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲಗಳು ಹಾಗೂ ಇಲ್ಲದ ತೊಂದರೆಗಳು ಬರದೇ ಇರಬಹುದು ಎಂದು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಯಾವಾಗಲೂ ಸ್ವಚ್ಛವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಸ್ವಚ್ಛತೆಯಿಂದ ನಡೆಯಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ರಚನೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಮಸೂದೆ ರಚನೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ವರ್ಷ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಫೆಬ್ರವರಿ ತಿಂಗಳ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಮಾರ್ಚಿ ಏಪ್ರಿಲ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಆಗಬೇಕಾಗಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವರ್ಷ ಬೋರ್ಡ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದಿನವರ್ಷ ಬರುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಂದಿರುವ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇನ್ನೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲು ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಇನ್ನು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚನೆಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ, ಇದರಲ್ಲಿರುವ ನಾಲ್ಕನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವ ಬೋರ್ಡ್ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದಾಯಿತು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಸುಮಾರು 40 ಜನಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿರುವ ಈ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು

ಇಂತಿಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದರಲ್ಲಿರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 40 ಜನ ಇರತಕ್ಕ ಇಂತಹ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡುವುದು ಅನಗತ್ಯ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದರಲ್ಲಿ 17 ಜನ ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಮೆಂಬರುಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರ್ ಕಾಲೇಜು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲ್ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಆ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಬ್ಬರು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಬ್ಬರು ಅಕೆಡಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಿಂದ ಚುನಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಈಗ ನಾಲ್ಕು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳು ಇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಹಾಗೆ 19 ಜನ ನಾಮಿನೇಟೆಡ್ ಮೆಂಬರುಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಪೈಕಿ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಟೀಚರುಗಳು ಹೈಸ್ಕೂಲು ಹೆಡ್‌ಮಾಸ್ಟರುಗಳು ಇರಬೇಕೇ ಹೊರತು ಇದರಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸರ್ವೇ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಾಗಿರುವವರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಇದರ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಬರೀ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏಕಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳೇನಾದರೂ ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ ಅಥವಾ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಅಥವಾ ಇನ್ನೇನಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಮಾಡಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಇಲ್ಲ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ. ಅಂತಹವರನ್ನು ಒಂದು ಅಥವಾ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಪರೀಕ್ಷಕರಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಯಾವಾಗಲೂ ಬಹು ಸ್ವಚ್ಛವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು, ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು ಮತ್ತು ಯಾವ ದೋಷಗಳೂ ಇರದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇರುವಾಗ ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಿಗೆ ಕೇವಲ ಒಂದೆರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಪರೀಕ್ಷಕರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದು ಎನ್ನುವಂತಹ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ.

ತಾವು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ನುಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಡೆಲಿಗೇಟೆಡ್ ಪವರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸರಕಾರ ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಇನ್ನು ಚೇರ್ಮನ್ನರು ಹಾಗೂ ವೈಸ್ ಚೇರ್ಮನ್ನರುಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುವಾಗ ಅವರ ಸ್ಟೇಟಸ್ ಯಾವರೀತಿ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ಎನ್ನುವವರು ಚೇರ್ಮನ್ನರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಡೈರೆಕ್ಟರ ಕೈಕೆಳಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕ ವೈಸ್ ಚೇರ್ಮನ್ನರವರು ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ರವರ ಹುದ್ದೆಗೆ ಸರಿಸಮನಾಗಿರುವವರು ಇದ್ದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಾಗಿರುವವರು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಡೈರೆಕ್ಟರು ಆಗಿರುವವರೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವೈಸ್ ಚೇರ್ಮನ್ನರವರು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಡೈರೆಕ್ಟರವರ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಸಮಾನವಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಂತೆ ಇದ್ದರೆ ಅದಷ್ಟು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಫಂಡನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿರುವುದು ಬಹಳ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಇದುವರೆಗೂ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬರುತ್ತದೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚಾಯಿತು ಎನ್ನುವುದು ಅಷ್ಟಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಒಂದು ಫಂಡ್ ಹೇಗಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗೆಗೆ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಫೈನಾನ್‌ಷಿಯಲ್ ಮೆಮೊರ್ಯಾಂಡಂನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವಾಗ ಸುಮಾರು 32 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಹಣ ಫೀ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸುಮಾರು 27.5 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

"As against this, there was receipt from fees of Rs. 32 lakhs from Examination of March and September 1965, etc, etc, etc."

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಫಂಡ್ ಎಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಪರೀಕ್ಷಕರುಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಟ್ಯಾಬುಲೇಟರುಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಾದ ಫೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿಮಾಡಿ ಕೊಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮ ರೀತಿಯಿಂದ ಹಣ ವ್ಯಯಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಒಂದು ಫಂಡು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿರುವುದು ಬಹಳ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದ ಸಲಹೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ತಾವು ಮಾಡತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸುಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ವಿಧಾನಮಂಡಲ ಹಾಗೂ ಪರಿಷತ್ತು ಇವೆರಡು ಸಭೆಗಳ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕೆಂದು 34 (2) ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಬೋರ್ಡ್

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮಾದಯ್ಯ ಗೌಡ)

ಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರೂಲ್ಸು ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ಸುಗಳು ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅವನ್ನೂ ಕೂಡ ಈ ಸಭೆಗಳ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಸಲಹೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವುದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಇದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇಂತಹ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಸೂದೆ ತಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಭಿನಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

3-00 P.M.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಪರೀಕ್ಷೆಗಾಗಿಯೇ ಒಂದು ಮಂಡಲಿ ಏನು ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಇದರ ಹಿಂದೆ ರಾಜಕೀಯ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ನನ್ನಲ್ಲಿರುವ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳಿಂದ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ಹೇಳಬಲ್ಲೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾಲಂನಲ್ಲೂ ಏನನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದುಂದರೇ ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ಎಡೆ ಇದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಹಿರಿಯರೂ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದಿನದಿಂದ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಅಡಲ್ಟ್ ಲಿಟರೆಸಿ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಆಗಿದ್ದವರು ಇದು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಅವರು ನಮ್ಮನ್ನು ಯಾವ ದಡಕ್ಕೆ ಒಯ್ಯುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು, ತಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ, ತಾವು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸ್ಪೀಕರ್ ಆದಮೇಲೆ, ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳಾದಮೇಲೆ ಎಷ್ಟುಸಾರಿ ಕ್ವೆಶ್ಚನ್‌ಪೇಪರ್ಸ್.....

Sri B. D. JATTI (Minister for Food).—Is there no tea-break, Sir ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—If the members desire to have it, we shall have it. The House will now adjourn to meet again after half an hour.

The House adjourned at Two Minutes past Three of the Clock and re-assembled at Thirty-Five Minutes past Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair].

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಂದು ಮಂಡಲಿ ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಸರ್ಕಾರದವರು 67, 68 ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಇದುವರೆಗೂ ವಿದ್ಯಾ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜ್ಞಾನೋದಯವಾಯಿತು, ಇದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, 15 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್‌ಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಈ ಬಿಲ್ ಬಹಳ ಸುಲಭವಾಗಿದೆ, ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಬಿಡಿ, ಚರ್ಚೆ ಬೇಡ ಎಂದು ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೇಳಿದರು. ಇವರಲ್ಲಿ ಅಡಗಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಎಷ್ಟು ಅನಾಹುತಕ್ಕೆ ಎಡೆಕೊಡುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಸಾರಿಯೂ ಇದನ್ನು ಓದಲಿಲ್ಲವೇನೋ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ಜನ ಈ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಪುಟ ಇದೆ, ಎಷ್ಟು ಕಾಲಂಗಳಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನೇ ನೋಡಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಪಾಪ ಅವರಿಗೆ ಈ ಹೋರಾಟ, ತೂರಾಟದಲ್ಲಿ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ನೋಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಚಾರ್ಜು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಈ ವಿಧೇಯಕ

ದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ 4, 11, 14, 17, 20, 23, 24, 27, 28, 29, 33 ಈ ಕ್ಲಾಸ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಕ್ಲಾಸ್‌ಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ನೋಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡು ಮಾಡಿ ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಖಾದಿ ಬೋರ್ಡು ಮಾಡಿ, ಅಟಾನಮಸ್ ಪವರ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಅದು ಹೇಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಸ್ಟ್ಯಾಟ್ಯುಟರಿ ಬಾಡೀಸ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿ ಅವು ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇವೆ, ಅದರಿಂದ ಜನತೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಉಪಕಾರವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದಮೇಲಂತು ಇಂಥಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಅನಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮನದಟ್ಟಾಗಿದೆ. ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನೇಕೆ ರಚಿಸಬೇಕು ? ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ 27 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದು 33 ಲಕ್ಷಕ್ಕೇರುತ್ತದೆ. ಬರುವ ಉತ್ಪತ್ತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಜನರಲ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಫಂಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಥವಾ ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಈ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ 40 ಜನರಿರುತ್ತಾರೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಒಂದು ಸೈನ್ಯವೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದೇ ಸಲ ಪಿ. ಯು. ಸಿ. ನಡೆಸಿ ಬಿಡಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ದಿವಸ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸಿನಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕ್ಲಾಸಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇಂಥ ಒಂದು ಬೋರ್ಡು ರಚಿಸಿ 40 ಜನರನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದರೆ ಆ 40 ಜನರಮೇಲೂ ಬೇಕಾದವರು ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಪಾಸುಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಹೀಗೇಕೆ ಮಾಡಿದರೋ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಜನತೆಯ ಕಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಲು ಅಥವಾ ಇರುವ ಲೋಪ ದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದಂತೆ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅಪಚಾರವೆಸಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒಬ್ಬ ವೈಸ್-ಛೇರ್‌ಮನ್ ನೇಮಕಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಅವರಿಗೆ 1250 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವೇತನ ಕೊಡಬಹುದು. ಯಾರಿಗೋ ಈ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಕೊಡಲು ಮನಸ್ಸುಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಫೆಡರಲ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮಾಡುವಾಗ, ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮಾಡುವಾಗ ಅದರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಾನೂನನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ಆಗ ಅದಕ್ಕೆ ಎಡೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ರೂರಲ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲೇನಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ರೂರಲ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ವೈಸ್-ಛಾನ್ಸಲರೇನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ. ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಸಂದರ್ಭ ನೋಡಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಓವರ್‌ರೂಲ್ ಮಾಡಿ ಓಟಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಎಲೆಕ್ಟೆಡ್ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಓಟು ಕೊಟ್ಟವರು ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ತಮ್ಮವರು ಯಾರಾದರೂ ಕೂತಾಗ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದಿರುವವರ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಲು ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿರಬಾರದು. ಸರಕಾರ ಈಗ ಒಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚಿಸಿ ಅದು ತನಗೆ ಸರಿತೋರಿದಂತೆ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಬಿಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸರಕಾರ ಎಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಬೇಕಾದರೂ ಚಲಾಯಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇಂಥ ಬೋರ್ಡನ್ನೇಕೆ ಮಾಡಬೇಕು ! ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಬೋರ್ಡು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಈಗ ಪ್ರತಿ ನಿಮಿಷದಲ್ಲೂ ಸರಕಾರ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದುಮುಂದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡದೆ ಹೀಗೇಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ? 33 ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದ ಅಧಿಕಾರವೆಷ್ಟೆಂಬುದನ್ನು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ಇಷ್ಟೊಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೀಗೊಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚಿಸಿ ಅದರ ಮೂಲಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದು ಸರ್ವಥಾ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗಿರುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನೇ ಸ್ವಲ್ಪ ಭದ್ರ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಬೇಕಾದವರಿರುವುದರಿಂದ ಈ ದಿವಸ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಕೋಡ್ ನಂಬರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಎಗ್ಸಾಮಿನರುಗಳ ಬಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಹೆಚ್ಚು ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿಕೊಂಡು ಪಾಸಾಗುತ್ತಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಿವೆ ; ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಆಫ್ ಎಗ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ಸ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ 5 ವರ್ಷ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಫೈಲ್ ಆಗಿದ್ದವರೂ ಟ್ಯಾಬ್ಯುಲೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಪಾಸಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಿವೆ. ಒಬ್ಬ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಯು 5 ವರ್ಷ ಫೇಲಾಗಿ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಎಲ್ಲಾ ಪೇಪರಗಳಲ್ಲೂ 16 ಅಥವ 20 ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದರೂ ಟ್ಯಾಬ್ಯುಲೇಷನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಹೆಚ್ಚು ಪಡೆದು ಪಾಸಾದ. ಆಗ ಅನುಮಾನ ಬಂದು ನೋಡಿದರೆ ಸರಿಯಾದ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಈ ದಿವಸ ಒಂದು ನಾನ್-ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಬಾಡಿ ಇರುವ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್ ಮಾಡಿ ಕೆಲವರನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮೂಲಕ ಅದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದರೆ ಅದು ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು.

ಸ್ವಾಮಿ, ಬೋರ್ಡಿನ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ನೋಡಿದರೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಿ ಇದೆ, ಚುನಾವಣೆ ಇವೆ, ನಾಮಿನೇಷನ್ ಇವೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೈಸ್ಕೂಲುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಡಿ.ಇ.ಓ. ತನಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಹಿಂದೆ ಏನು ತೊಂದರೆಯಿತ್ತು, ಸಂಪ್ರದಾಯವಿತ್ತು, ಈಗೇನು ಅನುಕೂಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರಕಾರ ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಮುಂಚೆಯೇ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆ ಎಲ್ಲರ ಕೈಯಲ್ಲೂ ಇರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಭಯವಾದರೂ ಇದೆ, ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಸಿಕ್ಕದೆ ಹೋಗಬಹುದು, ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದು, ಇನ್‌ಕ್ರಿಮೆಂಟ್ ನಿಲ್ಲಿಸಬಹುದು ಎಂಬ ಭಯ ಇದೆ. ಅದೇ ಈ ಬೋರ್ಡಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಅನೇಕರಿರುತ್ತಾರೆ, ಅವರಲ್ಲಿ ಯಾರ ಮೇಲೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊರಿಸುವುದು ? ಯಾರನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆಮಾಡುವುದು ? ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಪರೀಕ್ಷಾಕೇಂದ್ರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ವಿಹಾರ ಕೇಂದ್ರವಾಗಿ ತನಗೆ ಇಚ್ಛೆ ಬಂದಹಾಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಪಾಸುಮಾಡಿಸುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಆ ರೀತಿ ಕೆಲವರು ಪಾಸುಮಾಡಿದರೂ ಬೇಕಾದ ಕಡೆ ಸೀಟುಗಳು ಬುದ್ಧಿವಂತರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ದೊರೆಯುತ್ತವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ದಿವಸ ಇರುವ ಪರೀಕ್ಷೆ ಕ್ರಮವನ್ನೇ ಭದ್ರಪಡಿಸಿ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚಿಸುವುದನ್ನು ಕೈ ಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೂ ಕ್ಷೇಮ, ಖಜಾನೆಯಲ್ಲೂ ಹಣ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ.

11ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಮೆಂಬರುಗಳನ್ನು ವಜಾಮಾಡುವ ವಿಷಯ ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಒಂದನೆಯ ಸಬ್-ಕ್ಲಾಜಿನ ಮೊದಲನೆಯ ಭಾಗ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ scandalous conduct ವಿಚಾರವಿದೆ, ವಿಧಾನಸೌಧದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿ ಜತ್ತಿಯವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದಾಗ ಕ್ಷಮೆಗೆ ಅರ್ಹವಲ್ಲದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ. ಆದರೆ ಆತನ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮವೇನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿರುವವರ ಪೈಕಿ ಯಾರಾದರೂ ಮೆಂಬರು ಸ್ಕ್ಯಾಂಡಲಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಟಿನವರಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದು ? ಯಾರೋ ಆಗದಿರುವವರು ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ಆ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ತೆಗೆಯುವುದು ಸರಿಯೇ ? ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ರಿಟ್ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲವೆ ? ಆದುದರಿಂದ 11ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನ ಒಂದನೆಯ ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಕ್ಯಾಂಡಲಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಟಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದರೂ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕು.

ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಚುನಾವಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಹೊಸ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲಬರುತ್ತದೆ ಅವರು ಬಂದು ಇದರ ಕಷ್ಟಸುಖಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಮಾಡಲಿ. ಮುಂದೆ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳಾಗತಕ್ಕಂಥವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿ. ಅವರ ತಲೆಯು ಸ್ವಲ್ಪ ಬಿಸಿಯಾಗಲಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ತೊಂದರೆ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಅವರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನೀವೇ ತಂದರೆ ಜನರು ಆಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವು ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಷ್ಟು ದೂರ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆಂದರೆ external members have special purpose ಎಂದು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸೇರಿಸುವ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ತರಬೇತಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ? ಇದನ್ನು ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಯಾವ ಕಾಲಮ್ಮಿನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದೀರಿ ? ಈ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಪರ್ಪಸ್ ಏನು ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿರಿ. ಈ 3 ಜನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕೋ-ಆಪ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ? ಏನು ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ? ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸೇರಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟಸ್ ಕೊಡಿಸಬೇಕು ಅಂತಲೇ, ಅಥವಾ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಉನ್ನತ ಸ್ಥಾನದಿಂದ ಕೆಳಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಬೇಕು ಎಂತಲೇ ? ಈ ಸದಸ್ಯರ ಸ್ಥಾನಮಾನ ಏನು, ಇವರು ಚೇರ್‌ಮನ್‌ರಿಗೆ, ವೈಸ್ ಚೇರ್‌ಮನ್‌ರಿಗೆ, ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರಿಗೆ ಸರಿಸಮಾನವಾದ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಉಳ್ಳವರೇ ? ಇವರೇನು

ಸ್ವರ್ಗದಿಂದ ನೆಲಕ್ಕೆ ಇಳಿದುಬಂದ ದೇವತೆಗಳೇ ? ಇವರುಗಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಕೆಲಸಗಳಾದರೂ ಏನು ? ಈ 3 ಜನಗಳಿಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮುದ್ರಣದ ಕೆಲಸ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಡೈರಕ್ಟರ್ ಯೂನಿಟ್‌ನವರು 67 ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಈ ಬೋರ್ಡಿನವರು, ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ? ಇವರೇನಾದರೂ ಇಂದ್ರಜಾಲ ಮಹೇಂದ್ರ ಜಾಲ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ? ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಶಾಸನಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸುವುದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನಗಾದರೂ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ, ಇದೆಲ್ಲಾ ಕಾಲ ಹರಣ ಮಾಡುವುದು, ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಲ್ಲಿರುವ ಹಣವನ್ನು ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದು, ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದವರಿಗೆ ಕೆಲಸಕೊಡುವುದು ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬದಲು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ, ಬಾವಿ ತೋಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಮುಂದೆ ಈ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಈರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಬೋರ್ಡ್ ಮೆಂಬರ್‌ಗಳು ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಕೈಕೈ ಮಿಲಾಯಿಸಿದಾಗ ಚೇರ್‌ಮನ್, ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್ ಖಾಜಿ ನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಅಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ವ್ಯಾಜ್ಯ ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಮಧ್ಯಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ಒಟ್ಟಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೆಂದರೆ, ಈ ಬೋರ್ಡು ವ್ಯಾಜ್ಯದ ತೌರುಮನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ಏನೇನೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಇವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಅವನು ಅಂಥವನು, ಇಂಥವನು, ಇವನು ಆ ಕೋಮಿನವನು, ಈ ಕೋಮಿನವನು, ಇವನು ಚಂದ್ರ, ಅವನು ಇಂದ್ರ ಎಂದು ಇವೆಲ್ಲಾ ಬರುತ್ತವೆ.

17ನೇ ಕಲಮನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಓದಿ ನೋಡಿ. ಇಲ್ಲಿ ವೈಸ್-ಚಾನ್ಸಲರ್ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆ ವಹಿಸಬಹುದು, ಈ ರೀತಿಯಾದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಇವರಿಗೂ ಘರ್ಷಣೆಗೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಸುಮ್ಮನೆ ಏಕೆ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚನ ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ನೌಕರರು ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದೆ ಹೊರಗಡೆ ಓಡಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನೌಕರರುಗಳಿಗೆ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಗಾಗ್ಯೆ ಕಾಫಿ ಕುಡಿಯಲು ಹೋಗಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇವರುಗಳು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡದತ್ತಲೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಒಂದು ಸಾರಿ ಈ ಆಫೀಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಸರ್‌ಪ್ರೈಸ್ ವಿಸಿಟ್ ಕೊಟ್ಟು ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಈಗ ಇರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೇ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವಾಗ ಮತ್ತು ಕೂಡ ಈ ಚೇರ್‌ಮನ್, ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್, ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿ, ಇವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಫಂಡಿನಿಂದ ಏಕೆ ಸಂಬಳಸಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ ? ಇದು ವ್ಯಥಾ ಖರ್ಚು ಎನ್ನುವುದು ಈ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೇಕೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ? ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಚೇರ್‌ಮನ್, ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್ ಇವರುಗಳಿಗೆ 1,500 ಮತ್ತು 1,250 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದು, ಅಥವಾ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಈಗ 23ರಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸಾಮಿನರ್‌ಗಳ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದೆ. ಇವರೆಲ್ಲಾ ಜಗಳವಾಡುವವರು. ಇವರು ಇವರೇ ಜಗಳವಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇವರ ವಾಜ್ಯವನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವವರು ಯಾರು ? ಇದು ವ್ಯಾಜ್ಯದ ತೌರುಮನೆಯಾದಾಗ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಬೇಡವಾದವರ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪು ಹೊರಿಸಿ ಗಲ್ಲಿಗೇರಿಸಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಮತ್ತೆ ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲ ತಡೆಹಿಡಿದರೆ ತಮಗೂ ಒಳ್ಳೆಯದು, ದೇಶಕ್ಕೂ ಒಳ್ಳೆಯದು, ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೂ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಗ ಡಿ.ಪಿ.ಐ. ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳು ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಏಕೆ ಈ ತಲೆನೋವಿನ ಕೆಲಸವನ್ನು ತಮ್ಮ ತಲೆಯಮೇಲೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ?

ಇನ್ನು ಈ 24ರಲ್ಲಿ ನಾನು ಎ ಮತ್ತು ಬಿ ಸಬ್-ಕ್ಲಾಸ್‌ಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. 'ಸಿ' ಬೇಡ, ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿಬಿಡಿ, ಏಕೆಂದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಯಾರು ಯಾವ ತರಹ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ? ಅಥವಾ ಯಾವುದಾದರೂ ಚಾರಿಟೀಸ್‌ನಿಂದ ಹಣ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಕೂಸು ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಮಕಮಲ್‌ಬಟ್ಟೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕುಲಾವಿ ಹೊಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಅಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನೊ ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಂಠಿ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಯಾವನು ಇಲ್ಲದಿರುವುದಕ್ಕೆ ರಾಯಿಕ್ ಇಲ್ಲ, ಅವನು ಜಗತ್ತಿನ ಕಲ್ಯಾಣವನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮನೋವೇಗದಲ್ಲಿ ವಾಯುವೇಗದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೇಂದ್ರದವರು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ಏನೇನೊ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—He has got every right to anticipate and provide. The House may accept or reject. Members may please not bring personalities or Parliament here.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Some of the Members murmured like that.

ಸಂತೆ ಸೇರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನನಗೇನೂ ಅರ್ಥ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸಬ್-ಕ್ಲಾಸ್ 3ನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ, ಇಲ್ಲದೆಹೋದರೆ ನಿಮಗೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಯಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿ ಸಹಾಯ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ಕೊಡಿ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮುಂದೆ ಬರುವವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಿ.

ಕ್ಲಾಸ್ 27 ರಲ್ಲಿ "sanction of regulations by State Government" ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ. ನೀವು ಮಾಡಿದಂತೆಯೇ ರೂರಲ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಫಾಲೋ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ಫಾಲೋ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ಅದರಲ್ಲೂ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ರೂರಲ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ಸ್ ಅಡಾಪ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಅಲ್ಲಿ ನಮ್ಮನ್ನು ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡುವ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ.

"No Regulation made under Section 26 shall have effect until it is sanctioned by the Government."

4-00 P.M.

ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ತಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೈ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಲ್ಲಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕಡಿವಾಣವನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕುದುರೆಯನ್ನು ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟರೆ, ಒಂದು ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕಡಿವಾಣ ಇನ್ನೊಂದು ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕುದುರೆ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅವರ ಷೂನಲ್ಲಿ ತಾನು ಕಾಲು ಇಡಬಾರದು. ಸರ್ಕಾರ ಯಾವುದೇ ತರಹ ಅಧಿಕಾರ ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು.

ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಸ್ 33 ರಲ್ಲಿ "Powers of the State Government" ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಂಡೇಟರಿ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಆಗಿವೆ. ನಿಲ್ಲು ಎಂದರೆ ನಿಲ್ಲಬೇಕು. ಕುಳಿತುಕೋ ಎಂದರೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಮಾತನಾಡಬಾರದು ಎಂದರೆ ಮಾತನಾಡಕೂಡದು ಎನ್ನುವ ರೀತಿ ಇದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 33 ರ ಪ್ರಕಾರ ಬೋರ್ಡಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಂಡು ಬಿಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹೇಳಿದಂತೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಕೊಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ನಿಮಗೆ ಒಂದು ಸ್ಟ್ಯಾಚ್ಯುಟರಿ ಬೋರ್ಡ್ ಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಅಟಾನಮಸ್ ಪವರ್ ಇರಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ವೈಸ್-ಛೇರ್ಮನ್ ಇರಬೇಕು. ಇವರೆಲ್ಲಾ ಇದ್ದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಬೊಕ್ಕಸದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿ ಜನಗಳ ಮುಂದೆ ಅವಹೇಳನಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಬದಿಗೆ ಇಟ್ಟು ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು

ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಲು ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಆಶಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri ANNARAO GANAMUKHI (Afzalpur).—Sir, this Bill as it is presented before this House I think is very defective and if there is any disease in the Department holding the examinations, the remedy suggested is worse than the disease, because in the repealing clause 40 it is said that the Bombay Secondary School Certificate Examination Act, 1948 as in force in the Bombay Area is hereby repealed. That means, there is no such Act in the Hyderabad area or in the Madras area or in the Kerala area or in any other State except in Bombay I would have agreed if they had brought forward Bombay Act as it is. But what the Minister has done is he has tampered the whole Bombay Act and introduced so many innovations in it which are I think anti-democratic. In the Bombay Act, there are very many provisions. Now I will quote clause 4 regarding the constitution of the Board. In this a list of *ex-officio* members is given and you will see here the whole Education Department officers have been put in as *ex-officio* members in the Board. What is the use of having such a corporate body in which all the administrative officers are located ? You can as well have the present set up What is the defect in the present set up I want to know. If you want to replace a certain system, there must be some defect or other in the present system. I would request the Minister to see article 163 of the Constitution in which the Executive Government has got the power to conduct examinations. Article 162 says that subject to the provisions of the Constitution, the executive power of a State shall extend to the matters with respect to which the Legislature of the State has power to make laws. But the proviso says that if there is a law, then the executive power is subordinate to that law. Now he is not subordinate to any law made. So, in order to replace the present system, there must be some defect in the present system so that the system may be replaced by a new one.

Mr. SPEAKER.—Does the Constitution stand in the way of this Bill?

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—It does not stand. The constitution enables the Government to conduct examinations efficiently. It does not stand in the way and no Act stands in the way of the Government. Why should you then bring this Act ?

Mr. SPEAKER.—The Constitution does not prohibit or prevent or render it ineffective. Hence the Legislation is proper.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I think I have not made myself clear. The executive power of the State extends to subjects which are administered by the State. Suppose without making any law and without bringing in this law, the administering Department can hold examinations as efficiently as it is doing now, what is the difficulty ?

Mr. SPEAKER.—Rather than leave it to the whims of the executive is it not better that the House makes a law to have control over these things ?

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—What is the use of putting the administrative officers and then naming it a corporation and running it by the Department ?

Mr. SPEAKER.—The best thing is to move an amendment to that clause and not oppose this Bill.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I know what the fate of that amendment would be. Even reasonable amendments are not being heard.

Mr. SPEAKER.—The Chair admits every amendment. If it does not get majority votes what can the Chair do ?

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Your time is wasted and the Assembly's time is also wasted.

Mr. SPEAKER.—My time is profitably and usefully spent for the service of the country. So, is the Member's.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—We could have done well within the present power. What is the use of bringing such a bill is my contention. Under clause 4, the Constitution of the Board is given. In the Bombay Act, there are about 12 members who are elected by the Academic Council of the University. Here it is put down as two.........

Sri S. R. KANTHI.—Two for each University.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—There are four Universities and that will make up the number to 8. Even then, it is very much less than what obtains in Bombay. There it is 12. Even in Bombay, there are four Universities—Poona University, Bombay University, Gujarath University, and Karnatak University.

Sri S. R. KANTHI.—In Bombay there are six Universities.

Mr. SPEAKER.—Anyhow, the suggestion is that rather than 8, have 10 or 12.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Then he has put down 19 members from the Education Department, so that it has become virtually a departmental affair Why should we have such a law and why should we have such a Board ridden with so many administrative officers ? I would not have objected if it was full of teachers, headmasters and headmistresses. But so many officers are put down here.

Sri S. R. KANTHI.—In clause (c) nominated members are also 19 and non-officials number will be larger.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I am speaking of the *ex-officio* Members who are 19. About nominated Members, I have no grouse. I do not know what prejudice the Hon'ble Minister has against Head mistresses !

Then about the Chairman also, in Bombay, the practice is to appoint an outsider as Chairman. But here the D.P.I. is put down as Chairman. Even now the D.P.I. is the Chairman and what difference is it going to make by having this law ? The principle is that the teaching personnel should be separate and distinct from those who examine the students. The examining bodies should be separate from the teaching body That is the principle of this Bill. If the teacher himself examines, then he will pass off everybody. How can you set standards in the country ?

I do not mind putting 5—6 administrative officers of the Department, not so many officers of the Department.

Sri S. R. KANTHI.—There are now separate boards for Sanskrit examination, music, etc. It is now suggested that all these small boards should be abolished. All those examinations are included in this board. That is why all these people are put there. The idea of the Government is to abolish as many boards as possible and have only one board.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—But I suggest that instead of the D.P.I. an outsider, a prominent educationist should be put as chairman of the board. If you want, you may have him as the vice-chairman without all these powers as is done in Bombay.

Sri S. R. KANTHI.—The question of the D. P. I. being the Chairman has been considered very carefully. We could not have an outsider as the Chairman because the examination is of a special type. It is not going to be a Board of one examination. It is going to have as many examinations as possible. If we do not have the D. P. I as the Chairman, but appoint some other official or non-official, there is going to be conflict. So, we thought that the Chairman should be the D. P. I. Since he is an administative Officer and his hands are full with the departmental work, we have provided for a full time officer as the Vice-Chairman.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Sir, the teacher, as in Bombay should never come into the picture. If the teacher examines the pupil, what is the use ? It is therefore dvisable and educationally sound if we put an outsider who is a part educationist as the Chairman of the Board. Then I think it will be very desirable. This has not been done and therefore this Bill has not come to expectations.

Then, Sir, he has included the lower secondary school examinations, multi-purpose high school examinations. What about the certificates which have to be issued by this Board ? Even the technical high schools are included. Now, about the junior technical high schools, when a pupil passes this examination, will a secondary school certificate be given to him ? I do not know whether the Education Department will give such a certifate or the All-India Council for Education or a subsidiary body. The Minister may make it clear.

Sri S. R. KANTHI.—Junior technical high school is another type of multi-purpose high school.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Its syllabus will be quite different

Now I come to section 26—the power of the Board to make regulations from time to time. The authority of the board is not extended to the subjects and curricula for examinations and marks required for passing in any subject or the examination as a whole. It is not included for exemptions also. For distinction in any subject, what are the marks a candidate should obtain ? Is it left to the sweet will of the Board or should they not have any regulation ? It is not mentioned here. Regarding conditions governing the admission of students, etc.,

(SRI ANNARAO GANAMUKHI)

etc., regulations must deal with all these things. Unless the Board is empowered to deal with all these subjects, as in the Bombay Act, I think, the regulations will not be sufficient to cover the ground.

Now about the framing of the Budget Sir, this is a corporate body. If a corporate body has to function effectively, it must have some autonomy or the other. Here, it is stated that all the financial estimate of the ensuing year has to be submitted to the Government and Government has to sanction it. If the Government is the sanctioning authority of the Budget, what is the use of having a corporate body? If it goes wrong or if it does not conform to the directions issued for framing the Budget, in such a contingency, Government can interfere and set things right. Instead of that, if the financial estimates are to be submitted to the Government and the Government should sanction them, I think it is a negation of the idea of a Corporation. Instead you can say that it is a subsidairy of the Government functioning as a departmental wing of the Education Department. But, can we say it is a corporate body? You give a separate existence and you call it a body corporate. It will have a separate seal, a separate liability. It can be used and it can sue others. When you are giving an independent status to a body, do not strip it of the power such a corporation should have. It is a mockery to say that this is a corporation, while you reserve all the powers. In this contingency, I do not think that this Bill will come up to the expectations that anyone wants for a separate corporation to function in the State to examine in every subject.

Then, I will come to section 20 – servants of the Board If you have so many officers on the Board send them on deputation. But there must be some nucleus staff who may call themselves as servants of the Board. At least the taluk boards have their own servants and the Panchayats. But this is worse than a panchayat. Every appointment will be made by the Government.

SRI S. R. KANTHI.— The salary and allowances of the staff will be paid out of the consolidated fund. It not only includes the salary and allowances of the Vice-Chairman, the Secretary and other officers, but also of the servants of the Board. When the Governments pays for all these officers, naturally the Board has to reimburse. That is the meaning.

ಸಂಬಳ ಮತ್ತು ಅಲೊವೆನ್ಸ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸು ಪಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಹಣ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಅವರು ಬಜೆಟ್ಟನ್ನು ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದ ಕಡೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

4-30 P.M.

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—The Board has no separate fund; there is no budget. Why should the Government pay out of the Consolidated Fund?

Mr. SPEAKER.—There is no fund at all. The Government will have to pay and ask the Board to reimburse the amount. When the Board finds its own money to pay the officers, there is no need to pay from the Consolidated Fund.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Take the case of Water Board. It does not get money from the consolidated fund.

Mr. SPEAKER.—if they have their own fund it is good. But at the inception, when a corporate body comes into existence without any fund being placed at its disposal, should not the Government pay from the Consolidated Fund to pay its officers ?

Sri S. R. KANTHI.—The number of students is increasing in a large size. Next year it is expected there would be two lakh students. There will be enormous expenditure. It has to be met by the Government and reimbursed.

Mr. SPEAKER.—Providing education is the duty of the Government. At present it is done by the Department So, whether the Department should be continued as such or modified, is the point The House is deliberating on that This is a new body. It cannot bring money by merely passing this legislation. Moneys have to be found either by way of loan or grant from the Government or by empowering it to tax to fill its coffers.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—My submission is, if the Bo rd cannot find money to run its business, let them assess the income of the Board and meet the deficit and provide for it in the State Budget.

Sri S. R. KANTHI.—By providing that the Board has a right to draw from the consolidated fund and by providing that the budget should be sanctioned by the Government, they automatically have a right to draw from the consolidated fund and we will not object to it. Otherwise it will be a round about way entailing a lot of delay.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Our argument is that the Board may have its fund. You may create a separate body and entrust it with your powers. The Board must have fairly an elected element and then meet the deficit by way of subsidy or grant.

Sri S. R. KANTHI.—It is not a question of meeting deficit. It is a question of meeting expenditure.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I will finish my speach. My wish is that the Minister should enhance the elected membership of the oard from the University so that outsiders may be in a majority. Those who run education department should not be in a majority. Even from the fund point of view, make it a independent body. The Director of Public Instruction should never be made Chairman of that body. If a vice-Chairman is put, he should function under the strict control and supervision of the Chairman who will be an outsider having outstanding abilities and talents.

†Sri G. V. GOWDA (Palya).—Sir, much of the arguments I had in my mi d have already been touched by Sri Annarao Ganamukhi. It is said that the existing procedures and principles are sought to be codified through this enactment. The other point made out by the Hon'ble Minister in charge of the Bill, I would say, hardly justify for the acceptance of this enactment, which allows the constitution of a Board as contemplated herein. It is said that for the efficient conduct of the S. S. L. C. examination and other Public Examinations and for the timely declaration of results and expeditious disposal of all matters relating to Public Examinations that they want to constitute this kind of Board. In what way this Board would improve matters has not been told to us.

Mr. SPEAKER.—He said, there are so many matters, all pooled into one office, *i.e.*, the D. P. I.'s office; these examinations are important and so they are taken out and entrusted to a Body and that Body appears to be the Board. Member can criticise with regard to the contents.

Sri G. V. GOWDA.—Now a wing in the Director's office is running the whole show. The Body now proposed to be constituted also happen to be a wing in the Director's office.

Mr. SPEAKER.—It is not the Director's office.

Sri G. V GOWDA.—The Director is supposed to be the Chairman of this Board and there are so many other officers of the Department of Public Instruction.

Mr. SPEAKER.—Director whith unlimited powers in his hands functioning as a member of the Board is totally different.

Sri G. V. GOWDA.—He is the Chairman of the Board and everything should go on subject to his control. I want to know in what way it is constituted as an independent body. Where is the independent power that has been given to the Board ? All the powers supposed to be given are taken away by the Government with the result that it amounts to some other wing of the Department or the Government. As my friend, Sri Annarao pointed out, when it is said to be a corporate body it is expected that some statutory powers independent powers are given. But, by going through the provisions of this Bill, no such power is sought to be given to this Body. Everything is tried to be done by the Government. The Government has got to accept the Budget, sanction the regulation and by-laws.

Mr. SPEAKER.—The function of the Board is to hold the examinations; the Government has nothing to do with it.

Sri G. V. GOWDA.—The Government can cancel a Resolution adopted by the Board.

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble member seriously suggest that a Question Paper set by the Board, is going to be set aside by the Government ?

Sri G. V. GOWDA.—Clause 33 (5) says :—

"The State Government may, by order in writing specifying the reasons therefor, suspend the execution of any resolution or order of the Board and prohibit the doing of any act ordered to be or purporting to be ordered to be done by the Board, if the State Government is of the opinion that such resolution, order or act is in excess of the powers conferred by or under this Act upon the Board."

Mr. SPEAKER.—The primary object of the Board is to conduct the examinations. Nothing has been interfered under any of the provisions.

Sri G. V. GOWDA.—When it has been constituted for a specific purpose that has got to be given powers to function effectively. If the Government seeks to interfere, I do not know what kind of autonomy could be maintained by the Board.

Mr. SPEAKER.—Autonomy, with regard to what? Is the Hon'ble Member having in his mind the examinations?

Sri G. V. GOWDA.—Yes, Sir. I have in my mind the examinations.

Mr. SPEAKER.—The Government can never interfere.

Sri G. V. GOWDA.—As per sub-clause (5) of Clause 33, it can do. There is nothing which prevents the Government to interfere at any stage. It has not been mentioned specifically. The mere fact that the Government has agreed to pay the salaries of the staff, they are Government servants and there is no independent power at all.

Mr. SPEAKER.—I find there is considerable force in what the member has said. The Hon'ble Minister will answer.

Sri G. V. GOWDA.—It is said that the salaries of the Secretary and other servants of the Body is to be met by the consolidated fund of the Government. That means it is a wing of the Government.

Mr. SPEAKER.—On the other hand, the Body will be protected to the extent by a portion of the expenses.

Sri G. V. GOWDA.—It is not an independent Body; it cannot function independently.

Mr. SPEAKER.—Is not the Judge of a Judicial Court independent though his salary is paid by the Government?

Sri G. V. GOWDA.—That is a different matter. Here, the Government wants to create an independent body, but in practice it cannot be independent. It is said that the salary of the Secretary and other officers of the Board shall be met by the consolidated fund of the State. What does it mean? They have got to carry out the directions of the Government and nothing else. If the Government were to lend them officers, let it build a fund, and that is the thing that we have seen in all statutory bodies and even in independent units where they want to confer independent

(SRI G. V. GOWDA) ..

powers. But, here the Board is made a supporting wing of the Government. Heitherto the Director of Public Instruction or his Assistant were doing these things. There was a Deputy Commissioner for Examinations, but now 50 people come into existence and they have got to decide things. I do not know how informations could be kept secret and how it helps to maintain the standards. As the Education Minister is himself aware, every year the standard is deteriorating. If this sort of a thing is allowed, I do not know whether it would be possible at any time to maintain the standard as we have been hoping for. The relevant clauses of the Bill go to show that it could not function as an independent body as suggested. It is said that an officer of the Department of Public Instruction shall be the Vice Chairman. We do not know his status and rank in the De artment. He may be a District Educational Officer or a Deputy Director. While the Secretary is of the rank of a Deputy Director, we do not know the rank of the Vice Chairman, and it is said that the Secretary is to work under the Vice-Chairman. There is likelihood of an Inspector of Schools being appointed as Vice-Chairman. It is said that an officer of the Department of Public Instruction can be appointed as the Vice-Chairman. They have not mentioned the rank of the officer. So, it is defective. Secondly, it is a voluminous body and whether unanimous decisions could be taken is doubtful.

MR. SPEAKER.—We are 2 9 and we take so many unanimous decisions.

SRI G V. GOWDA.—It is a different matter. Here, 12 members are nominated to the Board by Government. Why should there be nominated members ? Then, it is said that the Government can remove these people from membership under certain circumstances Supposing, there is any difference of opinion between the Vice-Chairman and the Board or the Committee in respect of something on which action has to be taken. The matter will be referred to the Government and the decision of the Government is final.

MR. SPEAKER.—Then, whose decision shall be final ?

SRI G. V. GOWDA.—Government is not a judicial body. The decision taken by a majority, whether right or wrong, let it prevail. With regard to payment of salary and other things, it is contemplated that the Board should have separate fund and Government suggests to build up the fund. If Government wants, let them raise donations and build up the fund of the Board. But, when the consolidated funds of Government are diverted to this direction, then naturally it means the annual statement, the audited statement must be submitted to this House and we are entitled to review it. Sir, it is said that no extra expenditure is going to be incurred. But, as time goes on, we will see how much money will have to be paid because 40 people will have to be paid the Daily Allowance and Travelling Allowance. I feel that it is ill-conceived to think of a Body of this kind with no powers.

Sri T. N. MADAPPA GOWDA.—Sir, we have some amendments to give.

Mr. SPEAKER.—Amendments should be given well in time. The Hon'ble Member knows the rule.

Sri V. S. PATIL (Belgaum-I).—Sir, some members want to move some amendments. They will submit those amendments before 10 o' clock tomorrow. To-day we are starting our session and immediately this big Bill is brought befcreus.

Mr. SPEAKER.—Amendments should be given well in time; they must be cyclostyled and circulated. What does the Hon'ble Minister say?

Sri S. R. KANTHI.—I leave it to you, Sir.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I have got some amendments. The Chair may give time today for general discussion and amendments may be taken up tomorrow.

Mr. SPEAKER.—Hon'ble Members know that the Bill was introduced and they must have give notice of amendments well in time.

Sri S. SIVAPPA.—Sir, only two courses are open. Either time must be given to the amendments and they may be taken up tomorrow or if the Minister makes up his mind to refer this Bill to a Select Committee, it may be done.

Mr. SPEAKER.—It is a surprising remark that the Hon'ble Member is making. The Business Advisory Committee's Report, which was adopted on the last occasion, was that this must be finished within one hour.

Sri S. SIVAPPA.—In the programme, this Bill was placed after the Land Surcharge Bill and the Urban Taxation Bill. But, I am surprised to see that this has taken the precedenee in to-day's list. That way, we are taken by surprise.

Mr. SPEAKER.—What I propose is, we will discuss the Bill till the evening. Let the Hon'ble Minister's reply be over. Then, I will give half-an-hour tomorrow for the amendments and the third reading.

Sri V. S. PATIL.—Tentatively we agree with this proposal, because those thirty minutes will not be sufficient for the amendments.

Mr. SPEAKER.- The House had discussed the clauses threadbare. Forty-five minutes were taken up by Sri Muckannappa. If Sri V. S. Patil had intimated earlier that he would like to participate I would not have given him 45 minutes.

5 P.M.

I will allow the general Debate to be over today. The amendments will be taken up tomorrow.

†Sri V. S. PATIL.—Sir, this is one of the measures under which the Congress Governments throughout the country are trying to circumvent the provisions of our Constitution. According to terms of our Constitution every pie that is to be spent must be with the sanction of the Legislature of the State or the Lok Sabha. So in order to circumvent it and to get out of this difficulty, the Congress Governments at the Centre

(SRI V. S. PATIL)

as well as in the States, are creating such bodies in the names of different trades and avocations and professions and handing over these sums to those bodies and excluding them from the vote of the Legislature.

According to the Financial Memorandum all the fees collected for the S S.L.C. Examination were credited to the general revenues of the State and all the expenditure on the conduct of the examination and appointments, etc. were also debited to it. Naturally, those sums were included in the financial statement of the State for every year and we could discuss it and vote for the receipts and expenditure. That was our right. Now by this Bill this constitutional right of the legislature is being taken away and the Government want to have a body constituted under this enactment to hand over the management of this function to that body and the financial statement of the income and expenditure of that body is to be approved by the Government alone and it is not to come up before this House for discussion and vote. So it means that the present Bill is trying to deprive us of our legitimate rights under the Constitution. Whatever may be the amount involved, the basic principle that every pie spent out of the Consolidated Fund of the State must be voted upon by the Legislature is being negatived. This is not so simple a Bill as it is sought to be made out. That is why we on this side of the House are opposing such measures which seek to deprive the Legislature of its constitutional rights. All these bodies are being created by Government in order to serve their own purpose which cannot be said to be constitutional or legitimate, but something else. Now if this Bill had been for the betterment of education then we could have given our consent to it easily. But what is the intention? At present the Government is holding these elections. The same officers who have been enumerated in clause 4 are controlling it now. In spite of that, why should another body be constituted with the same powers but only excluding the control of the Legislature? If this Board had something to do really with educational matters, then our submission is that there are several Universities in our State which could have been entrusted with such function. These universities are concerned with the education of our youngsters who are to be taken up for higher studies or who are to be qualified as passed in secondary education. So our submission is that all these educational matters ought to have been entrusted to the universities themselves.

SRI S. R. KANTHI.—Do you mean to say that secondary education should be handed over to the Universities?

SRI V. S. PATIL.—After the secondary examination only those boys who get above a particular percentage of marks are taken up for higher education and not all. So this is really a testing examination for entrance to universities and so really it is the universities who would have been given the power to conduct these examinations and find out whether they are really eligible for university education.

SRI S. R. KANTHI.—Do you know the position in Maharashtra?

SRI V. S. PATIL.—At the beginning I have stated that the Congress Government is trying to supersede the constitutional rights of the Legislature by various methods. It is not a question of this Government

or the Maharashtra Government or the Madras Government; all the Governments are the same; they are run by the Congress men. There is no distinction at all. Why should we make any distinction at all except that there is difference between them in the matter of languages? The working is the same everywhere because of the Congress seal. According to my opinion, this testing board ought to have been handed over to the Universities and from the Universities an elected board ought to have been there. I would like to remind the Hon'ble House that when the British Raj was here, every Congress man from a four-anna member right upto the President of the Congress Organisation, was shouting at the top of his voice that this nomination should be scrapped, and that everybody should be elected according to the wishes of the people. But the moment the Congress people got into power, they have scrapped all elections and introduced nomination in every field of life. If we look to the constitution of the Board, it is really horrible. In clause 4 (4)A the *ex-officio* members are 11; in sub-clause B the elected members are two and in sub-clause C there are 19 nominated members. I do not know why the sub-clause B is at all inserted here. I would request the Hon'ble Minister to delete the word 'elected' there and substitute the word 'nominated'. That will clear the way for having a board of the Hon'ble Minister's choice to do any wrong things which can be protected by the Government.

Examinations are being held now. One of the Directors of Public Instruction of this State has clearly mentioned that leakages of Question papers is nothing. He has said, "I have passed my examination by such leakages; when I had appeared for so many examinations, I knew the papers, weeks before the commencement of the examination." This is the condition of these Government officers. They knew the papers before the commencement of the examination and that is why they got excellent marks and secured these jobs on the strength of those first-class marks. So many dirty things have cropped up. Leakages are there and it has become a money-making business. Papers were being sold in the bazaars before the commencement of the examination. That shows how the Government have inefficiently managed their own affairs so far as examinations are concerned, and if this board is set up, nobody is there to criticise. Suppose the board is constituted and papers are leaked, we cannot bring that matter into this House because the Legislature has nothing to do with the board or their functioning; it is controlled by the Government. Government has seen during last two years what severe criticism has been made on the Floor of the House in regard to leakage of papers and so on and in order to avoid that criticism and to avoid the criticism of the malpractices that are being indulged in, this board is sought to be set up and this Bill has been introduced in this august House. I submit that this a very retrograde measure and it must be thrown out as it seeks to deprive us of our right to discuss these matters on the Floor of this House.

In clause 11 they have introduced the words 'scandalous conduct'. What is meant by that? I do not know how my friend the Hon'ble Minister, if he remains for another period as the Education Minister, is going to interpret these words.

SRI S. R. KANTHI.—The Law Lexicon can be looked into; it has to be interpreted in a legal way.

SRI V. S. PATIL.—Perhaps my friend has not conducted any cases in which the scandalous conduct of any of his client is involved. That appears to be the reason why he is resorting to the dictionary meaning of these words. It has got one dozen meanings. So, it must be restricted to some thing concrete. It is very difficult to define it. Supposing a teacher while teaching in a school says that such and such a question is likely to come up in the ensuing examination and if the same question comes up and if somebody alleges that he has divulged the question, that might amount to scandalous conduct. After all, he might have venturned that guess by virtue of his experience. So, unnecessarily people may be harassed. It is difficult to define it and Government will also find it difficult to decide what is meant by scandlous conduct in a particular case.

If this Board is to be an indepedent one why Government should retain such tremendous hold on this body? For anything and everything the Board should come to Government for sanction. Even for making rules the Government should accord sanction. Unless they are sanctioned by Government, they are not workable. The Budget also should be approved by the Government. Everything is to be approved by Government. If that is so, where is the necessity of this Board?

SRI S. R. KANTHI.—It is the same thing in Universities also.

SRI V. S. PATIL.—If a mistake is committed elsewhere, the same thing should be repeated here also, is it so? Let us take the Salary and Allowances of the staff. It reads like this.

> "The salary and allowances of the Vice-Chairman, the Secretary and the other Officers and servants of the Board shall be met from the Consolidated Fund of the State. (2) The Board shall pay every year out of the Board fund to the State Government such amount as the State Government may determine on account of salary, pension leaves and other allowances of the Vice-Chairman, the Secretary and other Officers and Servants of the Board."

Why this provision has been made if the Board is to pay out of its own funds? Why Government should take that amount and pay it to these Officers? If they are the servants of the Board why the Board should not be held responsible for this? These are unnecessary round about ways in the working of the Board.

Clause 23: Termination of Examiners' appointment for misconduct or negligence: Here I would like to ask the Minister whether the Government is given the appellate power,-either to confirm or to modify, change or to cancel it. All these things must necessarily be given to appellate authority. The power given to Government cannot modify, and cannot confirm anything. Is that the intention of the Government? The Government is not allowed to confirm the order passed against any person.

SRI S. R. KANTHI.—Government can confirm or cancel it. The word "may" means that the Government may modify or reverse the order and they may also confirm it.

SRI V. S. PATIL.—The word 'may' does not mean "must". That is not so here. It may not modify or may not reverse it.

SRI S. R. KANTHI.—It does not mean that Government should not modify or reverse it. That word 'may' means the Government have the power of modifying or reversing or not.

SRI V. S. PATIL.—I would like to request you to see that the word "confirm" is inserted there. There is a omission of the word 'Confirm'. It is absolutely necessary to have the word 'Confirm' there, but not to leave this lacuna for future trouble. If you leave this as it is, you will have to trouble us agian by bringing an amendment in the next session or sometime later.

Clause 24, the Board s funds are described. Why this shirking of responsibility ? Why these words " if any " under (b) ? This was in vogue in the Government policy introduced by the Britishers. Whenever they did not want to do anything they usually inserted these words " if any ". By these words they could have escaped from any responsibility. That is the policy you are now adopting in this case. I request the Government to remove these words " if any ". Some responsibility must be there on Government contributing to the Boards funds.

Then the Annual and Financial Estimates contemplated in clause 25 must be brought before this House at least during this Session. This should not be allowed to be passed only by the Government. We must have the right at least to discuss it because it will be an expenditure under this Act ; so it will be a charged one. There are so many Boards they have created. At the start itself, I had told you that they want to shut up the door of criticism and keep it out of the Legislature in order to waste Public Funds. They want to evade the constitution. They want to avoid all this criticism. Even now, Government will do well to think twice before depriving this Hon'ble House, which is the representative of the people of the State, of discussing and voting on the accounts of this body. It should not be handed over completely to the Government.

5-30 P.M.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

Then the power to make bye-laws and regulations is contained in clauses 26 and 31. Why Government should take the initiative to make bye-laws ? It is specifically stated in Cl. 31 : " No bye-law made under sub-section (1) shall have effect unless sanctioned by the State Government. " In Clause 27, it is stated : " No regulation made under section 26 shall have effect until it is sanctioned by the State Government. " What is all this for ? This is sheer waste of time. Is it the idea of our Hon'ble Minister that his Department is so efficient and so able to deal with these matters ? I know Sir, thousands of files are

(SRI V. S. PATIL)

pending in his Office; he himself will not be able to trace any of them; that is the chaotic condition of his Department and I do not know why he is taking up these powers?

I must thank the Hon'ble Chief Minister. He just came in time. These powers to sanction even rules and regulations and bye-laws, should not be taken by the Government. Let that body which is purely a creation of the Government do them. Why these ordinary rules of conduct of business, should be approved by the Government? This is unnecessary work for the Government and they will create so many troubles in the actual working of the body. So these powers should be deleted.

Then there is Clause 37 which bars suits, etc., for acts done in good faith.

"No suit or other legal proceeding shall lie in respect of anything in good faith done......against the Board or against any Committee constituted......or against the Chairman, or Vice-Chairman, Secretary or any other Officer or servant of the Board......"

We know what scandalous things are being done by the Examination Boards. They have brought disrepute to our State and to our Administration during all these years. If the Examiners or the members of the Board are Committees etc., who are interested in seeing that their sons, grand sons, relatives and friends, get higher percentages of marks, and who persuade the examiners or others connected with results, are allowed to go scot-free under the guise of Clause 37, then it will be a death-knell to the real administration of educational system. It is now well-known that a boy who gets a First Class here in our State, if he goes to another State for higher education, he does not pass even in the Third Class; the reason is: his First Classes obtained here are due to pressures, and this is really disgraceful. This clause will protect those persons who have committed this sort of misconduct. So, I submit that all these persons should not be protected and they must be held liable for punishment if, they leaked questions or persuaded examiners either to give more marks or in some cases, lesser marks. In this connection, I must say that there are instances of the latter kind also; certain persons not only persuade for awarding higher marks, they also try to see that lesser marks are given to particular inividuals.

I, therefore, sudmit that this Bill requires still greater study. After that, if it is felt that it is quite essential, then we may pass it. It should not be hurried up and passed; then it will create great trouble to our friend Sri Kanthi in the working of the Act.

SRI R. S. HEGDE (Honnawar).—I want to ask one clarification. He said that the Government has retained powers regarding sanction of bye-laws and regulations made by the Board. Supposing Government does not retain the power to sanction them and if, tomorrow after the constitution of the Board, the Board passed resolutions that there should be no examinations, or there should be oral examinations, or results declared only on impressions, what is the safeguard in the absence of these Sections?

Sri V. S. PATIL.—The constitution of the Board under Clause 4 clearly shows that 99 per cent of the Board members are Government servants working in that particular Department of Education. Can we expect such persons who are not only servants of the Department or of the particular Branch but also fed by the Government from time to time to pass such resolution or frame bye-law not to hold the examination?

Sri S. R. KANTHI.—The Hon'ble Speaker expressed that the general debate should be over today and the amendments should be taken up tomorrow. I require 15 to 20 minutes to reply.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—As we have to finish the general discussion today Sri Gopal Gowda can have only ten minutes; I am sorry, it is not possible to give him more time.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಸಚಿವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಶಿಕ್ಷಣದ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ತಂದಿರುವ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಂಠಿಯವರು ಸಮಸ್ಯೆಯ ಸೃಷ್ಟಿಕರ್ತರು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅವರು ಜೇನುಗೂಡಿಗೆ ಕೈಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ನಿಸ್ಸೀಮರು. ಈಚೆಗೆ ಕೆಲವು ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರು. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಂತಿ ಬಂದಿದೆ. ತಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಅವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು. "Four students commenced fast unto death protesting against the withdrawal of free-ships and scholarships, pray best Cooperation," ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಿಯಾರಿಟಿ ಮಾತ್ರ ಟೀಚರ್ಸ್ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಈಚೆಗೆ ಸೆಕೆಂಡರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನೇ ನಾವು ಉಚಿತಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. 2,400 ಆದಾಯವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದೇ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅದೇ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಡತನ, ಅರ್ಹತೆ ಇದ್ದವರಿಗೆ ಇದುವರೆಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿವೇತನ ಏನು ಕೊಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಬಹುಶಃ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಧರ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆ, ಚಾರಿಟಿ ಸಂಸ್ಥೆ ಒಂದು ಛತ್ರ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಏನೋ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ, ಅದಷ್ಟು ಕೈತೊಳೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಜಹಗೀರಿನ ರೀತಿ ಮಾಡಿ ಬಿಡೋಣ ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಡಂಗುರ ಹೊಡೆಯುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ತಾವು ಉಚಿತವಾದ ಸೆಕೆಂಡರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನವನ್ನು ಈ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಕೂತುಕೊಂಡ ಹುಡುಗರ ಮೇಲೆ ನಾವು ಹಾಕತಕ್ಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಶುಲ್ಕ ವರ್ಷಕ್ಕೆ 32 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಏರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೀರಿ ನಮ್ಮ ಕಾಲಕ್ಕೆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಇದ್ದ ಇಡೀ ಫೀಸ್ ಬರೀ ಪರೀಕ್ಷಾ ಶುಲ್ಕ ಆಗಿದೆ. ಈಗ ನೀವು ಉಚಿತವಾದ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಸ್ಪೋರ್ಟ್ಸ್ ಫೀ, ಎಷ್ಟು ಇದೆ, ಎಕ್ಸ್‌ಕರ್ಷನ್ ಫೀ ಎಷ್ಟು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮಾತು ನಾನು ಹೇಳುವುದು. ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮಾತು ಬಿಡಿ. ಇದನ್ನು ನಾವು ಉಚಿತ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಎಂದು ಕರೆಯೋಣವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿ 18 ರೂಪಾಯಿ ಇದೆ. ಸ್ಪೋರ್ಟ್ಸ್ ಆಡಿಯೋ ವಿಜುವಲ್, ಆರ್. ಆರ್. ಫೀಸ್ ಎಲ್ಲಾ 18 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಬಡತನ ನಾವು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ತಂದೆ ತಾಯಿಗಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಪುಸ್ತಕ ಮತ್ತು ಬಟ್ಟೆಬರೆ ಕೊಟ್ಟು ಅವರನ್ನು ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. 10-12 ವರ್ಷದ ನಂತರ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಶಾಲೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ರೈತರು, ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವನು ಶಾಲೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ ಅನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಿಗೆ ಆಡಿಕೆ ಜಗಿಯುತ್ತಾ ಜಗಿಯುತ್ತಾ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳು ತಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಳೆಯುತ್ತವೆ. ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡುವಾಗ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ವಿಚಾರಗಳು ಮತ್ತು ಖಚಿತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ 1957ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇಂಟಿಗ್ರೇಷನ್ ಆದಮೇಲೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ನಿವೃತ್ತಿ ವಯಸ್ಸು 55 ಎಂದು ಮಾಡಿದಿರಿ. ಆದರೆ ಟ್ರೈನ್ಡ್ ಟೀಚರ್ಸ್ 58ರ ತನಕ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ತಾವು ಬಂದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಬಿಟ್ಟಿರಿ.

Sri S. R. KANTHI.—That was prevailing between 1954 and 1958 that is before reorganisation. Soon after reorganisation, it was again reduced to 55. I was not the Minister at that time. The Hon'ble Member should know that the Government is providing mid-day meals and also free text books to poor students.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—1958 ರ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದರು. ಮಧ್ಯೆ 400-500 ಜನ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು 55 ವರ್ಷ ದುಡಿದು ಒಳ್ಳೆಯ ತರಪೇತಾದ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಅನುಭವಸ್ಥರಾದ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಮನೆಗೆಹೋದರು. ಅವರು ಎಷ್ಟೋ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟು ಕೂಡ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಮನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದವರೆಲ್ಲರೂ 58 ವಯಸ್ಸಿನ ತನಕ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರು ಎಂದು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಸಂಬಳ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟರೂ ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಎಷ್ಟೋ ಸಲ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿವೆ. ನಿಮ್ಮ ಆಜ್ಞೆಗಳು ತಪ್ಪು, ನಿಮ್ಮ ಕಾನೂನನ್ನು ನೀವು ಮರೆತಿದ್ದೀರಿ, ನೀವು ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ; ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ನೂರಾರು ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಏನೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಹಳೇ ಪುರಾಣ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಏನು ಉಪಯೋಗ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಹೇಗೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳಿವೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಕುತೂಹಲ ತೋರಿಸಿದಿರಿ. ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿ ಕಳಗೆ ಇದ್ದುದನ್ನು ಮೇಲೆ ತಂದಿರಿ. ಇದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕೆಲಸ, ಮಾಡಲೇ ಬೇಕು ಎಂದು ತಾವು ಏನು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಕೆಲವು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತ ಹೋದರೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಇದೆ. ಈಗ ನೋಡಿ ಸ್ವಾಮಿ, ಫೀಸ್ 32 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತವೆ ತಾವು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಜಾಸ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಬೇಕಾದಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಬರುತ್ತದೆ. 27 ಲಕ್ಷ ಖರ್ಚು ಹುಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. 'ಫೀಸ' ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇದುವರೆಗೂ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯವರು ಒಂದು ಘಟಕವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ತನ್ಮೂಲಕ ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಪರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಿರಿ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ದಕ್ಷವಾಗಿ ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಮತ್ತು ಇತರ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇತ್ಯಾದಿ, ಇತ್ಯಾದಿ, ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ರಚಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಮಾನ್ಯ ವಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ಹೇಳಿದರು, ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಮಾಜವಾದದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸಿಂಡಿಕಾಲಿಸಂ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮಾಡಿ ಕೈತೊಳೆದುಕೊಳ್ಳೋಣವೆಂದು ಇದ್ದಾರೆ. ಆಮೇಲೆ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟರೂ ಆಯಿತು ಕೊಡದಿದ್ದರೂ ಆಯಿತು ಎಂದು, ಈಗ Remco ಬಗ್ಗೆ 4 ವರ್ಷಗಳಾದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಪಟವಾರೀಸ್ ಮತ್ತು ನವಾಬರನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ, ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ಆಗ ಅದು 'ಫೇಟ್‌ಅಕಂಪ್ಲೀ' ಆಗುತ್ತದೆ. ನಾವೂ ಏನೂ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಮಾಡೋಣ. ಅದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ವೈಸ್-ಛೇರ್ಮನ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು 15 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ತನಕ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ತಾವು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಸೆಕೆಂಡರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು; ಹಾಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ, ಬರೀ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಂದು ಮಂಡಲಿ ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಬರೀ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಿಗಾಗಿ ಒಂದು ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದುವರೆಗೂ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯವರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದರು.

ಈಗ ತಾವು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ, ಮೂರು ತರಹದ ಸದಸ್ಯರು ಇರುವಂತಹ ಒಂದು ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಅಧಿಕಾರದ ನೆಪದಿಂದ ಸದಸ್ಯರಾಗತಕ್ಕವರು—ಎಕ್ಸ್ ಅಫಿಶಿಯೋ ಮೆಂಬರ್ಸ್, ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರು, ನಾಮಕರಣ ಸದಸ್ಯರು; ಎಂದು ಮೂರು ತರಹದ ಸದಸ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೂರು ತರಹ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಎಕ್ಸ್ಟ್ರಾರ್ಡಿನರಿ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಎಂದು ನಾಲ್ಕನೇ ಕೆಟಗರಿಯಲ್ಲಿ ಹದಿನಾಲ್ಕನೆಯ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೆ not exceeding three to be extraordinary members, ಎಂದು ಮಾಡುವುದು. ಈಗಿರುವ ಪ್ರಕಾರ 44 ಆಯಿತು. ಈ ಮೂರು ಸೇರಿ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಆಯಿತು. ಗೋವಾದ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ರೀತಿ ತಾವು ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ, ಮಂಡಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಡಿ. ಪಿ. ಐ. ಗೆ ವರದಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಕಾಲ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುತ್ತಿರಬೇಕು. ಚೇರ್‌ಮನ್, ವೈಸ್ ಚೇರ್‌ಮನ್ ಎಂದು ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಡಿ. ಪಿ. ಐ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಮೀಟಿಂಗ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಪ್ರಿಸೈಡ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್‌ಗೆ ಅಲ್ಲಿನ ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಅಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ ಕಡೆ, ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಗೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸುವುದು, ಟೀಚರ್ಸ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್, ಎಗ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಹೈಯರ್ ಮತ್ತು ಲೋಯರ್ ಮತ್ತು ಇತರ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಸೂಚನೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು, ಈ ಮಂಡಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಎಗ್ಸಾಮಿನರ್ಸ್‌ನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ, ಸೂಪರ್‌ವೈಸರ್ಸ್‌ನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ, ಅವರ ರೆಮ್ಯುನರೇಶನ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಮೂದು ಮಾಡುವಾಗ ಅನೇಕ ರಾಜಕೀಯಗಳು ದುರದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿವೆ. ಈ ರಾಜಕೀಯ ಒತ್ತಡ, ಈ ಒಂದು ಮಂಡಲಿಯಲ್ಲಿ ಬರದಿರುವಂತೆ ತಾವೇನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಎಂದು ನಾನು ನೋಡಿದೆ. ಆದರೆ ಅಂತಹದ್ದೇನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ತಾವು ಈ ಒಂದು ಸ್ವಾಟೂಟರಿ ಬಾಡಿಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದರೂ ಕೂಡ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಈ ಮಂಡಲಿಯು ನಿಮ್ಮ ಒಂದು ಕೈಗೂಸಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಿಮಗೋಸ್ಕರ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿದಂತಹ ಒಂದು ಬಾಡಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಯಾವಾಗಲೂ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಕಡೆ ನೋಡಿ ಹೆಜ್ಜೆ ಹಾಕುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಯಾವ ರೀತಿಯ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ನೀವು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ, ಅವರು ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವಾಗ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವಾಗ, ನೇರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಈ ಮಂಡಲಿಯ ಮೇಲೆ ಯಾವತ್ತೂ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸೆಕೆಂಡರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಉತ್ತಮವಾದ ಸ್ಕೀಮನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ, ಅದರಂತೆ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಅದು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದಾಗಿದ್ದರೆ, ಆಗ ನನಗೆ ತುಂಬಾ ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಸಮಾಧಾನಕ್ಕೂ ಆಸ್ಪದವಿರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಆ ಒಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದ ಕೆಲಸದ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಹೊರಗಡೆ ಎಳೆದು, ಆ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆ ಎರಡೂ ಮಧ್ಯೆ ತಲೆ ಹಾಕುವಂತೆ ಈ ಒಂದು ಇಬ್ಬಂದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅಣ್ಣಾರಾಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹೇಗೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಕ್ಲಾಸ್ 15 (g)ನಲ್ಲಿ "to receive bequests, donations endowments, trusts and transfers of any property or interest therein or right thereto" ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ 15ನೇ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮತ್ತು 20ನೇ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಕನ್‌ಸೋಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದ ಖರ್ಚನ್ನು ಒದಗಿಸಿ, ಆ ಮೇಲೆ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಯಾರು, ಏನು ಅವರ ಕೆಲಸ, ಅವರು 'ಲೆಂಟ್' ಆಫಿಸರ್ಸೇ? ಅಥವಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಕೈಕೆಳಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕವರೆ? ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಅಷ್ಟು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ತರಹ ತಾವು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡುವುದರಿಂದ, ತಮಗೆ ಈ ಪರಿಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪೇಪರ್ಸ್ ಲೀಕ್ ಆಗಿ ಅದರಿಂದ ನಾನಾ ಅಪಾದನೆಗಳು ಬಂದು ಕೆಟ್ಟ ಹೆಸರು ಬರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಪಾದನೆ ಎಲ್ಲವೂ ಕೂಡಾ ಮಂಡಲಿಗೆ ಬರಬಹುದು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿರಬಹುದು.

ನೀವು ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಮಾತ್ರ ಅದು ಮಂಡಲಿಯವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ನಾವು ಜವಾಬ್ದಾರರಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮುಷ್ಕರ ಹೂಡಿದಾಗ, ನಾವು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆ ತರಹ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮಾತ್ರ ನೇರವಾಗಿ ನಿಮಗೆ ಕಲ್ಲೇಟು ಬೀಳದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಹೊಡೆಯಿರಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಇದರ ಕೆಲಸ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆಯೇ? ಈಗಿರುವ ರಚನೆ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ, ಡಿ. ಪಿ. ಐ. ಚೇರ್‌ಮನ್ ಆಗಿರಬೇಕು, ಅದೇ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್ ಆಗಿ ಪೂರ್ತಿ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಯಾವ ದರ್ಜೆಯ ಅಧಿಕಾರಿ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಗೆಜೆಟ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಆಗುವುದರಿಂದ ಅವನು ಗೆಜಿಟೆಡ್ ಅಧಿಕಾರಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಭಾವಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಅವನು ಡಿ.ಪಿ.ಐ. ಯ ತಕ್ಷಣ ಕೆಳಗಿರತಕ್ಕವನೇ, ಅಥವಾ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯ ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಅಪ್ಪಣೆಯಲ್ಲಿ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಅವರು ಯಾರನ್ನೂ ಬೇಕಾದರೂ ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದೇ? ಇದನ್ನು ಯಾರು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು? ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಯಾರು? ಅವರ ದರ್ಜೆ ಏನು? ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳದೆ ಇಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಸ್ 4 (3)ರಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೇ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ :—

> "The State Government shall appoint by notification in the official Gazette an officer of the Department of Public Instruction to be the Vice-Chairman, and he shall be a wholetime officer of the Board. He shall hold office during the pleasure of the State Government."

ನಿಮಗೆ ಹಿಂದೆ ವೈಸ್-ಚಾನ್ಸೆಲರ್ ಸಿಕ್ಕದೆ ತಾವು ಎಷ್ಟೋ ಕಷ್ಟ ಪಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್‌ನ್ನು ಹುಡುಕುವುದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ! ಏಕೆಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೊಂದೂ ಬರೆದಿಲ್ಲ. ಡಿ. ಪಿ. ಐ. ಯ ತಕ್ಷಣ ಕೆಳಗಿನವನೇ ಅಥವಾ ಬೇರೊಬ್ಬನು ಬರುತ್ತಾನೆಂದು ಬರೆದಿದ್ದರೆ ನಮಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗ ತ್ತಿತ್ತು, ಇಂತಹವನೇ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರುತ್ತಾನೆಂದು.

6-00 P. M.

ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಂಡಲಿಯು ಸರ್ವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಈ ಮಂಡಲಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರು, ಚೇರಮನ್ ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಈ ಕೆಲಸ ಬಹಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದುದು. ಈ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಇವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಹುದ್ದೆ ಯಾರಿಗೆ ಮೀಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಈ ಹುದ್ದೆಗೆ ಯಾರು ಬರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬಹುದು. ಈ ಮಸೂದೆಯು ತುಂಬಾ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ ತುಂಬಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೆ ಸದಸ್ಯತ್ವಕ್ಕೆ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಅನುಕೂಲತೆ ಇದೆ. ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಅಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥವರು ನಾಮಕರಣವಾಗಿ ಬರಬಹುದು. ನಾಮಕರಣ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿಯ ಅನುಭವ ನಮಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇದೆ. ನಾಮಕರಣ ಮೂಲಕ ಯಾರ್‍ಯಾರು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಒತ್ತಡದ ಮೂಲಕ ಯಾರಾದರೂ ಬಂದು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಆರು ಜನರು ಯಾರು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಆರು ಜನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈ ಆರು ಜನರಲ್ಲಿ ಹೆಡ್ ಮಾಸ್ಟರ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಸೆಕೆಂಡರಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಟೀಚರ್ಸ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಅವರನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾದರೆ ಈ ಆರು ಜನರು ಯಾರು? ಇದರಲ್ಲಿ ಕೈವಾಡಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ನಾಮಕರಣದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ಕಟುವಾದ ಅನುಭವ ಬಂದಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಸಚಿವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬರಬೇಕು.

ಈಗ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ವೇಳೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅವಸರದಲ್ಲಿ ಪಾಸು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಇದೇ ವರ್ಷ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಿ ಒಳ್ಳೆ ಹೆಸರು ದೊರಕಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಸಚಿವರು ಇಚ್ಛಿಸಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಯಾರು ಯಾರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುವನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ: ಈ ಮಸೂದೆ ಈ ವರ್ಷ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದು ಬೇಡ. ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸ ಕಾನೂನು ಕಡಿತಕ್ಕೆ ಏರಿಸದೆ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ನಿಧಾನವಾಗಿ ಮಾಡೋಣ. ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಅವರು ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri S. R. KANTHI.—"Short Title extent and commencement ನಲ್ಲಿ 'it shall come into force on such date as the State Government may by notification appoint" ಎಂದು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಒತ್ತಾಯದಿಂದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಇದೇ ವರ್ಷ ಜಾರಿಗೆ ತರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ (ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಒಳ್ಳೆಯದು ಇದ್ದರೆ ಇವತ್ತೇ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಇನ್ನು ವೈಸ್ ಚೇರ್‌ಮನ್ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ ? ಈಗಾಗಲೇ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ? ಅದನ್ನು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಹೊಸ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಅವಸರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ವರ್ಷ ಹೊಸ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಅವಸರದಲ್ಲಿ ತರುವುದು ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸಭೆ ಈಗ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿ ನಾಳೆ ಪುನಃ ಒಂದು ಗಂಟೆಗೆ ಸೇರುತ್ತದೆ.

The House adjourned at Five Minutes past Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Thursday the 24th February 1966.